

PROTOKÓŁ Nr XXV/2016
z obrad XXV nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w Daszynie
odbytych w dniu 8 marca 2016r.

Ad.1

Przewodniczący Rady –Marek Chwiałkowski otworzył obrady XXV nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w Daszynie.

Powitał przybyłych na obrady sesji: radnych, sołtysów, Wójta –Zbigniewa Wojterę Skarbnika Gminy-Danutę Kaczmarek, Sekretarza Gminy-Mariusza Gralewskiego.

Stwierdził, że sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał, ponieważ uczestniczy w niej 15 radnych tj. 100% ustawowego składu Rady.

Przewodniczący odczytał porządek obrad oraz treść wniosku o zwołanie nadzwyczajnej sesji złożony przez grupę radnych.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie naliczenia podatku od nieruchomości od gruntów zajętych na kopalnie kruszywa oraz rozliczenia opłaty eksploatacyjnej płaconej przez przedsiębiorców z tytułu wydobywania kruszyw.
3. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia pomocą prawną Radę Gminy, komisje rady gminy i radnych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli doraźnej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu środków finansowych pobranych z budżetu Gminy przez Wójta Zbigniewa Wojterę za okres pełnienia funkcji bez tytułu prawnego.
6. Szczegółowa informacja Wójta Gminy w sprawie nakładów finansowych poniesionych na przygotowanie inwestycji pod nazwą Budowa Elektrociepłowni w Daszynie .
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie obrad.

Wójt powiedział, że z uwagi na konieczność dokonania zmian do budżetu gminy złożył w dniu 1 marca 2016 r. wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji. Zapytał czy wnioskodawcy dzisiejszej nadzwyczajnej sesji wyrażają zgodę na poszerzenie porządku obrad o uchwały budżetowy, aby nie zwoływać kolejnej nadzwyczajnej sesji.

Radny H.Dąbrowski, powiedział, że jako grupa radnych wnioskuje o zwołanie dzisiejszej nadzwyczajnej sesji nie zgadzają się na poszerzenie porządku obrad. Zmiany do budżetu nie są na tyle pilne, aby poszerzać porządek dzisiejszej nadzwyczajnej sesji.

Ad.2

Radny H.Dąbrowski stwierdził, że złożony został projektu uchwały Nr XXV/120/2016 w sprawie naliczenia podatku od nieruchomości od gruntów zajętych na kopalnie kruszywa oraz rozliczenia opłaty eksploatacyjnej płaconej przez przedsiębiorców z tytułu wydobywania kruszyw ponieważ Komisja Rewizyjna w 2015 roku szeroko zajmowała się tym tematem przy okazji kontroli ściągłości podatków i opłat. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole nr 3/2015 z posiedzenia Komisji . Komisja sformułowała szereg wniosków w tym zakresie, które jednak nie mają skutków prawnych do tego, aby podjęto działania do naliczenia stosownych podatków od nieruchomości z rzeczywistych powierzchni terenów zajętych pod wydobycie kruszywa. Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi w latach 2013-i 2014 przeprowadziła w tym zakresie kontrolę. Obszerne fragmenty zaleceń pokontrolnych dotyczą nieprawidłowości w naliczaniu podatku od nieruchomości z terenów zajętych pod wydobycie kruszywa.

Radny przypomniał, że na ostatniej grudniowej sesji w 2015 roku Rada podjęła oświadczenie będące apelem do Wójta o dokonanie zgodnie z prawem naliczenia podatku od terenów zajętych pod wydobycie kruszywa. Wójt przesłał Oświadczenie do nadzoru prawnego Wojewody Łódzkiego, co było niezgodne z prawem. Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze unieważniające to oświadczenie. Zdaniem radny działanie Wojewody było niezgodne z prawem. Jego zdaniem uzasadnieniem do przysłanego rozstrzygnięcia jest sprzeczne z ideą Oświadczenia. Wyznaczenie dwudniowego terminu na udzielenie wyjaśnień uniemożliwiało zwołanie sesji i przedstawienie w tej sprawie stanowiska Rady. Wyjaśnień udzielił Przewodniczący bez konsultacji z radnymi. Procedura odwoławcza od rozstrzygnięcia nadzorczego przedłużyła by działania w zakresie wyegzekwowania od Wójta właściwego naliczania podatku. Dlatego grupa radnych wystąpiła o zwołanie nadzwyczajnej sesji, w porządku której ujęto podjęcie uchwały z Apelem do Wójta o podjęcie jak najszybszych działań w kierunku prawidłowego naliczania podatku od nieruchomości dla gruntów zajętych pod wydobycie kruszywa. To działanie nie ma na celu wchodzenie w kompetencje innych organów. Dlatego jest to forma apelu do wójta .

Radny H.Dąbrowski opierając się na cytatach z wyroków sądów z roku 2009 i 2012 stwierdził, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty od momentu uzyskania koncesji na wydobycie do momentu zakończenia rekultywacji wyrobiska. Ustalenie powierzchni do opodatkowania należy do organu podatkowego. W tym celu Wójt powinien zatrudnić geodetę, który dokona właściwego pomiaru terenów do opodatkowania. Przedstawione przez radnego działania mają na celu polepszenie przestrzegania prawa w gminie Daszyna. Nadszedł czas działania . Trzeba uruchomić wszelkie urzędy, aby wprowadzić praworządność.

Chodzi również o pozyskanie do budżetu znacznych dochodów . Przedawnieniu podlegają należności z pięciu lat wstecz. Dotyczy to lat 2009-2010 i podobna sytuacja będzie z rokiem 2011. Zaniechanie działań jest karalne. Dlatego konieczne jest podjęcie wszelkich możliwych działań i prośba do radnych po przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Radny T.Dymny stwierdził, że przedstawione przez Komisję Rewizyjną wyniki kontroli poboru podatków i opłat zawarte w protokole nr 3/2015 są szokujące. Z przedstawionych danych wynika, że na terenie gmin znajdują się spore powierzchnie zajęte pod wydobycie kruszywa, a niewielkie ilości są zadeklarowane do opodatkowania. Na przykład na koniec roku 2010 obszary górnicze, które uzyskały koncesję wynosiły 24,74 ha, a tereny górnicze 45,47 ha. Przedsiębiorcy zadeklarowali do opodatkowania tylko 1,95 ha.

W latach następnych wyglądało to następująco: w 2011 roku obszary górnicze zadeklarowane na podstawie koncesji to 27,83 ha, tereny górnicze -50,32 ha, deklarowana do opodatkowania powierzchnia-6,41 ha; 2012 r. obszary górnicze -54,89 ha, tereny górnicze -90,59ha, zadeklarowana powierzchnia do opodatkowania-6,91 ha; 2013 r. obszary górnicze 2014 r. obszary górnicze-55,11 ha, tereny górnicze – 87,50 ha, zadeklarowana powierzchnia do opodatkowania 11,98 ha.

Radny stwierdził, że przedstawione dane wskazują jak duże straty poniosła gmina z tytułu nie naliczania podatku. Skala porównawcza to tereny z koncesją rzędu 80 ha, a tereny opodatkowane rzędu 8 ha. Są to ogromne straty do budżetu gminy.

Radny zapytał Wójta jakie podejmował działania przez te lata, aby ściągnąć należy podatek. Jeżeli ktoś powinien płacić podatki, a tego nie robi to okrada gminę. Za te pieniądze powinno się budować drogi, utrzymywać szkoły .

Radny H.Dąbrowski poruszył temat podmiotu wskazanego przez Kolegium Odwoławcze do wydania decyzji podatkowych dotyczących wójta i jego rodziny. Dla gminy Daszyna od czterech lat decyzje wydaje Wójt Gminy Witonia. W protokole pokontrolnym RIO w Łodzi jest wzmianka, że Wójt Gminy Witonia otrzymał gotowe decyzje podatkowe do podpisania. Prawidłowo przed wydaniem decyzji powinien podjąć działania do ustalenia powierzchni opodatkowania. Dlatego w apelu również zwrócono na to uwagę. Poczynione działania mają na celu przestrzeganie prawa.

Wójt powiedział, że Komisja Rewizyjna w swym protokole odniosła się do kontroli RIO z 2013 roku. Należy jednak podkreślić, że w 2010 roku również przeprowadzono kompleksową kontrolę i w protokole pokontrolnym nie było żadnej wzmianki o niewłaściwym naliczaniu podatków. Zalecenia po kontroli w 2013 roku zostały dogłębnie przeanalizowane. Sprawa wyglądała w ten sposób, że podatki z eksploatacji i wydobywania zmieniały się z upływem czasu. W 2013 roku orzeczenia sądów szły w tym kierunku aby te tereny opodatkowywać zgodnie ze stawką podatku od nieruchomości pod działalność gospodarczą i taką stawkę należało ujmować. Na skutek tego ówczesny wójt podjął działania opodatkowania podmiotów zajmujących się wydobywaniem kruszywa na terenie gminy. Przedsiębiorca powinien płacić podatek od powierzchni zajętej pod działalność. Dlatego nie można się sugerować powierzchniami z koncesji. Koncesje wydawane są na powierzchnie większe niż odbywa się faktycznie wydobywanie. Powierzchnia zawarta w koncesji daje przedsiębiorcy prawo do prowadzenia wydobywania, ale nie oznacza, że to wydobywanie musi się tam odbywać. Gmina powinna opodatkować teren wskazany w wypisie z ewidencji gruntów, który gmina otrzymuje ze Starostwa. W momencie kiedy starostwo tego nie czyni gmina wysyła przedsiębiorcy wezwanie do złożenia deklaracji o powierzchni zajętej pod działalność. Wójt powiedział, że nie można przeliczać podatku na podstawie stawek maksymalnych w ustawie. Takich stawek w uchwale podatkowej gmina nie miała i nie można się do nich odwoływać. Obliczenia na tej podstawie zafałszowują prawidłowe dane.

Wójt odniósł się do działań osób kontrolujących z RIO, którzy rozesłali informacje z kontroli do wielu instytucji. Utrudniło to w znacznym stopniu prawidłowe funkcjonowanie gminy. Urząd Gminy został zasypany wieloma kontrolami. Obecnie wszystko jest realizowane właściwie. Podmioty koncesyjne składają deklaracje w celach podatkowych. Czynione są również starania, aby pozyskać dane od organów koncesyjnych w celach podatkowych, które przy każdej kontroli są dogłębnie analizowane.

Radca prawny A.Pełc odniósł się do projektu uchwały. Stwierdził, że treść apelu stanowiącego załącznik do omawianej uchwały ma treść oświadczenia, które zostało uchylone przez Wojewodę. Zwrócił uwagę na zapis dotyczący opłaty eksploatacyjnej. Opłata ta nie należy do kompetencji Wójta. Naliczenia dokonuje starosta. Koncesja obejmuje określony obszar, na którym mogą być wydobywane kopaliny. Obszar koncesji nie musi być równy terenowi, na którym prowadzone jest wydobywanie. Opodatkowaniu podlegają grunty faktycznie objęte wydobywaniem. Opodatkowanie gruntów jest uzależnione od zaewidencjonowania do danej grupy. Ewidencja gruntów należy do kompetencji powiatu. Organy podatkowe nie mogą w tym zakresie same dokonywać zmian.

Wójt powiedział, że był przypadek uchylenia przez SKO decyzji wydanej przez Wójta Gminy Daszyna w sprawie naliczenia podatku z terenów zajętych pod wydobywanie. Są to sprawy trudne i każdego podatnika trzeba analizować odrębnie. Nie można na podstawie ogólnych danych wyliczać ile to podatku powinno wpłynąć do budżetu. Sądownictwo administracyjne idzie w kierunku naliczania podatku od powierzchni rzeczywistego wydobywania to znaczy prowadzonej działalności.

Radny H.Dąbrowski stwierdził, że treść oświadczenia różni się od treści apelu będącego tematem dzisiejszej sesji . Dokumenty różnią się zwrotami. Apel został dostosowany swoją treścią do formy prawnej wskazywanej przez Wojewodę. Radny nie zgodził się z wypowiedzią radca w kwestii ewidencjonowania gruntów. Opierając się na szerokim zakresie orzecznictwa, które idzie w kierunku , że nawet jeżeli przedsiębiorca nie zmienił w ewidencji gruntów ich przeznaczenia ,a prowadzi na tych gruntach działalność gospodarczą, to podmiot podatkowy nalicza podatek od działalności gospodarczej według rzeczywistego użytkowania. Taki zapis znajduje się we wnioskach pokontrolnych RIO. Natomiast gmina podtrzymuje stanowisko, że tylko ewidencja gruntów decyduje o tym czy naliczany jest podatek od gruntu rolnego czy od prowadzonej na nich działalności. Jest to błędna interpretacja przepisów. Nalicza się podatek od powierzchni zajętych pod działalność gospodarczą bez względu na to jaki jest zapis w ewidencji gruntów. Taka jest wykładnia prawna przyjęta przez wszystkie sądy. Opłatę eksploatacyjną nalicza sam przedsiębiorca po upływie okresu rozliczeniowego. Informacje o ilości wydobytej kopaliny oraz naliczonej opłaty przekazuje do gminy oraz organu koncesyjnego. Kopie wszystkich koncesji trafiają do urzędu gminy. Kontrola RIO ustaliła, że te dokumenty nie były przekazywane do stanowiska naliczania podatków. Kontrolujący przez dwa miesiące nie mogli dotrzeć do tych dokumentów. Nie były udostępniane. Kontrolerzy z RIO wystąpili do marszałka oraz starosty i dokumenty się odnalazły. W dokumentacji z kontroli jest notatka Pani Marciniak- pracownika ds. naliczania podatków, że nie miała wiedzy na temat koncesji. Dostała polecenie od Wójta, żeby nie udostępniać żadnych informacji. Była zastosowana blokada przekazu informacji. Radny podejmie wszelkie działania zgodnie z prawem, aby tą sprawę wyjaśnić i zakończyć. W ocenie radnego Dąbrowskiego przesłanie Oświadczenia Rady Gminy w Daszynie z 29 grudnia 2015 r. przez Wójta do Wojewody było nie zgodne z prawem, jak również wdrożenie przez Wojewodę procedury rozstrzygnięcia nadzorczego i uchylecia oświadczenia. Będzie podejmował działania, aby wyjaśnić sprawę przesłania oświadczenia do wojewody ponieważ Wojewoda nie ma pełnej wiedzy na temat tego co dzieje się w gminie Daszyna i możliwe, że dlatego wydał takie rozstrzygnięcie. Radny będzie prowadził działania w kierunku przestrzegania prawa i wydawania decyzje zgodnie z przepisami .

Radny T.Dymny stwierdził, że wypowiedź wójta była mało konkretna. Oczekiwał szczegółowych danych, co zrobione w celu naliczenia i poboru należnego podatku. Swoimi działaniami kogo Wójt reprezentuje, społeczność gminą czy lobby wydobywające kruszywa. Nie było żadnych argumentów przekonujących, że podejmowano działania na rzecz pozyskania dochodów do budżetu gminy.

Radny zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego nad uchwałą.

Radny H.Dąbrowski powiedział, że w ramach modernizacji granic działek powinno być zmiana użytkowania, co nie zostało wykonane . Na działkach gdzie są kopalnie kruszywa nadal jest oznaczenie, jako grunty rolne. Radny wystąpi z zapytaniem do starosty czy modernizacja została przeprowadzona prawidłowo, zgodnie ze stanem faktycznym.

Wójt stwierdził, że zupełnie niesłusznie jest kwestionowane działanie jego i Wojewody. Nie prawdą jest również to, że nie były udostępniane dokumenty dla potrzeb kontrolujących z RIO. Aby w przyszłości nie dochodziło do niekontrolowanego kopiowania dokumentów i przekazywania w terenie nieprawdziwych informacji, urzędowe pisma będą udostępniane za pośrednictwem sekretariatu urzędu, po zgłoszeniu wniosku.

Działania na dzisiejszej sesji są kontynuacją działań po kontroli RIO w 2013. Wyniki kontroli zostały wówczas rozesłane do różnych instytucji, co spowodowało lawinę kolejnych kontroli i spowolnienie przekazu funduszy zewnętrznych. Gmina przetrwała wszystkie kontrole, które na szczęście nie potwierdziły katastrofalnej wizji RIO. Zalecenia pokontrolne zostały wdrożone w tym również procedura naliczania podatku od terenów zajętych pod wydobycie kruszywa. Przy kolejnej kontroli RIO okaże się czy podjęte działania są prawidłowe. Nie ma uzasadnienia do ferowania negatywnych wyroków przez osoby do tego nieupoważnione.

Radny T.Dymny ponownie zarzucał Wójtowi brak przedstawienia konkretnych działań wskazujących na prawidłową ściągłość należnych podatków. Wypowiedź wójta nie była wystarczająco przekonująca, że zrobił wszystko, aby należne podatki trafiły do budżetu gminy

Wójt powiedział, że na pewno nie uda się przekonać radnego Dymnego żadnymi argumentami.

Radny T.Dymny ponownie przytoczył dane z 2012 r. dotyczące terenów dotyczący wydobycia kruszywa i podlegające opodatkowaniu (tereny górnicze 90,59ha, zadeklarowana powierzchnia do opodatkowania-6,91 ha) i zapytał Wójta, jakie podjął konkretne działania aby zniwelować te różnice.

Wójt powiedział, że w 2012 roku podatek nie był naliczany. W 2013 roku po kontroli RIO, funkcję Wójta pełnił P.Józwiakowi, który podejmował działania w kierunku naliczenia tego podatku również za lata poprzednie i jest to kontynuowane. Byli przedsiębiorcy, którzy odwołali się od decyzji naliczenia podatku wstecz i SKO w Łodzi uchyliło decyzję.

Radny H.Dąbrowski stwierdził, że radni nie mają wiedzy na temat przyczyn uchylenia decyzji przez SKO więc nie można się odnieść do tego argumentu stawianego przez wójta.

Radny stwierdził, że RIO jest organem kontrolnym, ale nie ma uprawnień egzekwowania wyników kontroli na gminie. Może jedynie wystąpić z wnioskiem do prokuratury i tak się stało w przypadku gminy Daszyna. Regionalna Izba Obrachunkowa bardzo często opiniuje dokumenty, ale z pewnymi zastrzeżeniami. Gminy z reguły stosują się do tych zastrzeżeń.

Radny odniósł się do zaskarżonego przez RIO wyroku WSA na uchwałę w sprawie WPF-u na 2015 rok. Czekamy za wyrokiem NSA, który ostatecznie rozstrzygnie czy w WPF-ie można pisać wszelkie wizje bez pokrycia w dokumentach.

Radny T.Dymny powiedział, że omawiana uchwała ma spowodować, że Wójt bardziej zajmie się sprawami naprawdę ważnymi dla gminy. Apelowo do radnych, aby głosowali za przyjęciem uchwały.

Wójt powiedział, że Sąd Administracyjny stanął na stanowisku, że Rada może planować zapisy w WPF-ie, a RIO nie może tego blokować. W latach 2010-2013 RIO przeprowadziło dwie kontrole. W roku 2010 nie wskazano nieprawidłowościach, a w 2013 się pojawiły i gmina się do nich stosuje. W roku 2013 nie zakończyło się na protokole, ale rozesłano dokumenty do wielu instytucji :prokuratury, NIK, Urzędu Marszałkowskiego. Posypała się lawina kontroli, które nie wykazały nieprawidłowości.

Przewodniczący zakończył dyskusję.

Poddał pod głosowanie wniosek radnego T.Dymnego o głosowanie imienne nad uchwałą.

Wynik głosowania:

Za 6

Przeciw 7

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXV/120/2026 w sprawie naliczenia podatku od nieruchomości od gruntów zajętych na kopalnie kruszywa oraz rozliczenia opłaty eksploatacyjnej płaconej przez przedsiębiorców z tytułu wydobywania kruszyw.

Wynik głosowania:

Za 6

Przeciw 6

Wstrzymujące 3

Uchwała została odrzucona.

Ad.3

Radny H.Dąbrowski stwierdził, że system pomocy prawnej w urzędzie gminy jest nieprawidłowy. Do takiego wniosku doszła Komisja Rewizyjna analizując zawarte umowy. Zgodnie z ustawą o radcach prawnych 2/5 czasu pracy na jaki zawarta jest umowa o prace radca powinien spędzić w siedzibie wskazanej przez pracodawcę. Radny przytoczył zapisy z ustawy o radcach prawnych i z ustawy o zamówieniach publicznych. Zdaniem radnego umowa powinna być zawarta na podstawie procedury zamówień publicznych. Umowa zawarta przez urząd gminy z obecnym radcą jest na czas nieokreślony. W związku z tym sumując miesięczne wynagrodzenie plus płatności za dodatkowe usługi w pewnym momencie przekroczy kwotę 30.000 euro, więc powstaje obowiązek przeprowadzenia procedury przetargowej według prawa zamówień publicznych. W przedmiocie umowy jest zapis zawężający prawo radnych, ponieważ obsługa prawna dotyczy tylko urzędu gminy. Powinien być zapis o możliwości korzystania z obsługi prawnej przez inne podmioty potrzebujące porady prawnej. Radny stwierdził, że pracownicy urzędu powinni mieć zapewniony dostęp do obsługi prawnej. Brak ustalonego terminu pełnienia obsługi prawnej jest utrudnieniem. W związku z tym radny wystąpił do wójta z propozycją zawarcia nowej umowy na obsługę prawną dla szerszego grona podmiotów tego oczekujących. Wyznaczenie czasu realizacji obsługi prawnej poprzez dyżury oraz wyznaczenie osoby koordynującej współpracę pracowników i radcy prawnego.

Radny J.Kiński powiedział, że już wcześniej radni wnioskowali, aby raz w tygodniu był pełniony dyżur radcy prawnego z możliwością korzystania również przez radnych. Zapytał czy radny Dąbrowski wnioskuje o zwiększenie do dwóch dni w tygodniu?

Radny H.Dąbrowski powiedział, że jest to apel do wójta o zmianę umowy na obsługę prawną i egzekwowanie nowych zapisów gwarantujących pełnienie dyżuru w urzędzie gminy w konkretnie wyznaczonym terminie również przez radnych.

Pan Andrzej Pelc wyjaśnił, że zacytowane przez radnego zapisy ustawy o radcach prawnych dotyczą umowy o pracę. Obecnie w większości przypadków radcy są zatrudniani na umowy zlecenia. Jeżeli jest taka wola można uzgodnić kwestię terminu pełnienia dyżurów. Bardzo duża ilość konsultacji z pracownikami odbywa się drogą elektroniczną. Współpraca z radą odbywa się poprzez analizę projektów uchwał. Nie ma problemu w wyznaczeniu konkretnego dnia w tygodniu do kontaktu lub zasięgnięcia opinii prawnej drogą elektroniczną.

Radny J.Kiński stwierdził, że pracownicy skarżą się na zbyt długi termin udzielania odpowiedzi prawnej.

Pan Andrzej Pelc przedstawił swój punkt widzenia na temat współpracy z pracownikami urzędu gminy.

Radny H.Dąbrowski odczytał treść umowy zlecenia na obsługę prawną urzędu i ponownie odniósł kwestię ustalenia terminów dyżuru.

Radna M.Grabowska zapytała czy w przypadku zmiany umowy można szkoły również objąć pomocą prawną.

Sekretarz powiedział, że każda jednostka zawiera odrębną umowę na obsługę prawną.

Obrady opuścił radny M.Pokorski. Obecnych 14 radnych

Zakończono dyskusję

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXV/120/2016 w sprawie objęcia pomocą prawną Radę Gminy, komisje rady gminy i radnych.

Wynik głosowania:

Za 6

Przeciw 2

Wstrzymujące 6

Uchwała została przyjęta większością głosów.

Przewodniczący ogłosił 15 minutowa przerwę w obradach .

Wznowiono obrady sesji. Obecnych na sali 15 radnych.

Ad.4

Radny H.Dąbrowski przytoczył przepisy określające zakres kompetencji Przewodniczącego Rady. Radny powiedział, że do Rady Gminy wpływają pisma, z którymi radni nie są zapoznawani. Należy sprawdzić od początku kadencji z iloma pismami skierowanymi do rady Gminy radni nie zostali zapoznani. Być może są dokumenty, które czekają na rozpatrzenie. Radny posiada informacje od mieszkańców, że są sprawy, które nie są przekazywane do wiadomości radzie. Chodzi głównie o sprawy dotyczące gruntów i dróg.

Komisja Rewizyjna jest kompetentna do prowadzenia takiej kontroli, ale musi być zlecona przez Radę.

Sekretarz Gminy przytoczył zapis § 62 statutu gminy, gdzie nie ma wzmianki o kontroli przez Komisję Rewizyjną działalności przewodniczącego Rady. Komisja rewizyjna nie jest kompetentna do przeprowadzenia takiej kontroli. Sekretarz zwrócił uwagę na błędy w podstawie prawnej projektu uchwały.

Radny H.Dąbrowski stwierdził, że zapisy w statucie są niezgodne z ustawą o samorządzie gminnym. Jego zdaniem Rada może zlecić komisji każdą kontrolę.

Sekretarz powiedział, że Rada może zlecać doraźne kontrole Komisji Rewizyjnej w zakresie kompetencji jakie posiada.

Radny H.Dąbrowski stwierdził, że Komisja Rewizyjna będzie kontrolować, czy dokumenty skierowane na adres Rady Gminy są przekazywane do wiadomości Rady.

Sekretarz przytoczył zapisy statutu, z którego wynika obowiązek uzgodnienia kontroli doraźnej z Przewodniczącym Rady.

Zakończono dyskusję.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę Nr XXV/121/2016 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli doraźnej.

Wynik głosowania:

Za 6

Przeciw 7

Wstrzymujące 2

Uchwała została odrzucona większością głosów.

Ad.5

Radny H.Dąbrowski poruszył kwestię związane z procedurą dotyczącą wygaśnięcia mandatu Wójta, która miała miejsce w gminie Daszyna w poprzedniej kadencji. Mandat został wygaszony Zarządzeniem zastępczym Wojewody. Na Zarządzenie skargę złożył Wójt i Rada Gminy. Zdaniem radnego skarga złożona przez Radę nie powinna być przyjęta przez Wojewodę. Ostateczny wyrok w tej sprawie zapadł w czerwcu 2013 r. Wszelkie zażalenia pisane przez Wójta miały na celu wydłużenie całej procedury i przedłużenie pełnienia funkcji.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi po kontroli przeprowadzonej w 2013 roku wskazała w zaleceniach pokontrolnych wyegzekwowanie zwrotu nieprawnie pobranego przez Wójta Zbigniewa Wojterę wynagrodzenia od czerwca do listopada 2013 roku. Pan P.Józwiak ówczesny Wójt Gminy nie podjął czynności w tym zakresie. Przygotowano odpowiedź pisemną w sprawie zwrotu nieprawnie pobranego wynagrodzenia przez Wójta.

Pismo podpisał Sekretarz Gminy. W uzasadnieniu użyto stwierdzenia, że Wójt nie miał pieniędzy, a skoro faktycznie wykonywał pracę to należało się wynagrodzenie. Radny odczytał fragment pisma oraz odpowiedź Kolegium RIO w Łodzi. Stanowisko RIO jest takie, że z chwilą uprawomocnienia się wyroku o wygaśnięciu mandatu, Wójt nie był już związany stosunkiem pracy z gminą. Jest to okres 4 miesięcy przez, który bezprawnie z budżetu gminy były pobierane pieniądze. Radny zwrócił się do Wójta i Skarbnika o podanie konkretnej kwoty nieprawnie pobranego wynagrodzenia przez wójta.

Sekretarz powiedział, że gmina wystąpiła o opinie w tej sprawie do Wojewody Łódzkiego. Stanowisko Wojewody w tej sprawie było takie, że wynagrodzenie należy się do dnia faktycznie wykonywanej pracy tj. do 15 listopada 2013 r.

Radny H.Dąbrowski odczytał pismo Wojewody Łódzkiego w sprawie pełnienia funkcji wójta. Zdaniem radnego w piśmie nie było mowy o kwestii wynagrodzenia pobieranego przez wójta. Radny wystąpił z zapytaniem w tej sprawie do Urzędu Wojewódzkiego i otrzymał odpowiedź, że Wojewoda nie był stroną w tej sprawie, a jego pismo było tylko formą opinii. W sprawie zwrotu nieprawnie pobranego wynagrodzenia powinien wystąpić ówczesny Wójt- Paweł Józwiak.

Sekretarz stwierdził, że radny przytoczył wiele pism, ale w żadnym nie było stwierdzenia o nieprawnie wypłaconym wynagrodzeniu. Takie sformułowanie dopiero pojawia się w przedstawionym przez radnego Dąbrowskiego projekcie uchwały RIO w swoich dokumentach również nie stwierdzało, że wynagrodzenie wypłacono nieprawnie.

W zaleceniach pokontrolnych wskazano dokonanie analizy zaistniałej sytuacji pod względem zgodności z prawem. To Wójt ma kompetencje do skierowania na drogę sądową sprawy o zwrotu należnych środków. Ówczesny wójt stał na stanowisku, że pieniądze były wypłacone zgodnie z prawem, za faktycznie wykonywaną pracę. Za pracę należy się wynagrodzenie.

Postanowienie o uprawomocnieniu się wyroku zostało nadane

23 października 2013 r. Czy można winić urząd za to, że wcześniej nie nadano klauzuli wykonalności. W żadnym piśmie wojewody czy RIO nie było stwierdzenia, że Wójt pobrał niesłusznie wynagrodzenie i powinien je zwrócić.

Radny H.Dąbrowski przytoczył zapisy z dokumentów kontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej, że Wójt nie był w tym czasie związany stosunkiem pracy.

Sekretarz stwierdził, że tą kwestie może jedynie rozstrzygnąć prawomocny wyrok sądu.

Wójt przedstawił kolejność procedowania w sprawie wygaśnięcia mandatu Wójta. Klauzula wykonalności wyroku ostatniej instancji była nadana w październiku 2013 r. co wzbudziło nawet zaskoczenie Wojewody. W budżecie środki na wynagrodzenie Wójta i tak musiały być zapewnione bez względu na to kto tą funkcję pełnił.

Radny H.Dąbrowski stwierdził, że powody, dla których Wójt nie wiedział o uprawomocnieniu się wyroku były związane z procedurą wyborów uzupełniających. Radny będzie tą kwestie dalej procedował, aby wyjaśnić czy działania były zgodne z prawem.

Zakończono dyskusję.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę XXV/121/2016 w sprawie zwrotu środków finansowych pobranych z budżetu Gminy przez Wójta Zbigniewa Wojterę za okres pełnienia funkcji bez tytułu prawnego.

Wynik głosowania :

Za 4

Przeciw 7

Wstrzymujące 4

Uchwałę odrzucono większością głosów.

Ad.6

Wójt przedstawił informację w sprawie nakładów finansowych poniesionych na przygotowanie inwestycji pod nazwą Budowa Elektrociepłowni w Daszynie . Poinformował, że temat rozpoczął się w 2012 r. kiedy Gmina Daszyna wraz ze Stowarzyszeniem ProAkademia złożyła projekt w ramach konkursu międzynarodowego. Niestety projekt nie został zakwalifikowany do dofinansowania. Następnie złożony został projekt w ramach współpracy polsko- niemieckiej. Procedura trwała ponad rok, ale udało się przejść eliminacje . Strona niemiecka deklarował dofinansowanie w wysokości 2.705.500 euro, z WFOŚ przyznano gminie 6000.000 zł, ale nie otrzymała gmina dofinansowania NFOSiGW i brakło spięcia finansowego.

Na obecnym etapie ponowiliśmy aplikowanie o środki niemieckie. Strona niemiecka jest nadal pozytywnie nastawiona do tego zadania. Jest również pozytywna stanowisko Ministra Środowiska .Czynione są również starania o środki z NFOŚiGW.

W ramach zmian technologicznych w miejsce ORCD wprowadzono turbiny parowe, które osiągają lepszą efektywność. Powstanie tak dużego obiektu produkującego energie rozwiąże ten problem. W ramach nowych przepisów przewidziana jest większą pomoc państwa na wytwarzanie energii z odnawialnych źródeł. Rada na bieżąco będzie informowana o postępach przy budowie elektrociepłowni.

Radny J.Kiński zapytał jakie poniesiono dotychczas nakłady na ta inwestycje

Wójt powiedział, że w 2015 wydatkowano 65.865,12 zł, a w 2014 r– 187.000 zł.

Radny T.Dymny zapytał jakie Wójt przewiduje ogólne koszty tej inwestycji.

Wójt powiedział, że chciałby do kosztów włożyć zdecydowanie większy zakres wydatków bo będzie to traktowane jako wkład własny. Do takich kosztów można wliczyć również wydatki urzędu ponoszone przy przygotowywaniu tego zadania. Po zliczeniu wszystkiego będzie znana ogólna kwota wydatków po stronie gminy .

Radny T.Dymny stwierdził, że pierwsze wzmianki w prasie o planach budowy elektrociepłowni w Daszynie pojawiły się już w 2010 r. , a nie w 2012.

Wójt powiedział, że owszem w 2010 pojawił się pomysł realizacji takiego zadania, ale pierwsza dokumentacja powstała w 2012.

Radny T.Dymny powiedział, że przy sprzedaży zwrotnej, która miała być na sfinansowanie elektrociepłowni była mowa o konieczności zaangażowania środków własnych.

Wójt odpowiedział, że było to spowodowane brakiem dostępu do funduszy unijnych. Teraz sytuacja uległa zmianie. Pomoc finansowa ze strony niemieckiej nie jest kwalifikowana jako pomoc publiczna, co jest dla gminy korzystne. Jak będzie odpowiedź, że strony niemieckie, że są dla nas dostępne środki, powracamy do rozmowy. Dokumenty aplikacyjne są już gotowe. Zakończona została już weryfikacja zmian technologicznych. Kwestia realizacji tego zadania zależy od spięcia finansowego. Musimy poczekać na ruch po stronie niemieckiej

Radny T.Dymny zapytał o przewidywany termin rozpoczęcie budowy.

Wójt powiedział, że ten rok jest decydujący .

Zakończono dyskusję.

Ad. 7

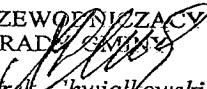
Przewodniczący poinformował, że w dniu 11 marca 2016 r. odbędzie się XXVI nadzwyczajna sesja zwołana na wniosek Wójta Gminy, który wpłynął 1 marca 2016 r. Materiały zostały przekazane radnym wraz z materiałami na obecną sesję. Przewodniczący rozdał zaproszenia na nadzwyczajną sesję.

Ad.8

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady XXV nadzwyczajnej sesji Rady Gminy w Daszynie.

Protokołowała: D.Kaźmierczak

„Wyjaśnienia do protokołu stanowią załącznik do Protokołu Nr XXXII/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r.”

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Marek Chwiakowski